

Guía de Estudio: Foro Histórico – Atentado del 11 de Septiembre de 2001

Introducción al Comité y al Tópico

El 11 de septiembre de 2001 representa, sin lugar a duda, el punto de inflexión más dramático y definitorio de la geopolítica contemporánea, del derecho internacional y de la arquitectura de seguridad global del siglo XXI. En un lapso de apenas unas horas durante aquella mañana de martes, la arraigada noción de invulnerabilidad territorial de los Estados Unidos fue irrevocablemente destruida cuando un grupo de diecinueve secuestradores, afiliados a la organización terrorista transnacional Al-Qaeda, tomó el control coordinado de cuatro aviones comerciales de pasajeros¹. Estas aeronaves, cargadas con miles de galones de combustible de aviación, fueron transformadas en misiles guiados de precisión contra los centros neurálgicos del poder financiero y militar estadounidense¹.

Los impactos contra las Torres Gemelas del World Trade Center en el bajo Manhattan (Nueva York) y el Pentágono en el condado de Arlington (Virginia), junto con el heroico amotinamiento de los pasajeros en el vuelo 93 de United Airlines que culminó en un campo de Shanksville (Pensilvania), dejaron un trágico saldo de casi 3.000 víctimas mortales¹. Estas víctimas provenían de más de 80 naciones distintas, lo que subraya la dimensión inherentemente global del ataque, a pesar de haberse ejecutado en suelo soberano estadounidense⁵. Las pérdidas materiales superaron los 10.000 millones de dólares en daños inmediatos a infraestructuras críticas, catalizando además un colapso temporal en los mercados financieros globales y en la industria del transporte aéreo civil⁵.

Sin embargo, más allá de la insondable pérdida humana y la devastación material sin precedentes, los atentados del 11-S detonaron una reconfiguración tectónica en las doctrinas de defensa, en el marco legal del derecho internacional público, en las estructuras de inteligencia nacional y en el siempre frágil equilibrio entre la seguridad del Estado y las libertades civiles³. El mundo transitó de manera abrupta y violenta desde la era de la posguerra fría, que había estado caracterizada por la hegemonía indiscutida de un orden liberal dominado por amenazas estatales convencionales, a lo que la administración del entonces Presidente George W. Bush denominó la "Guerra Global contra el Terrorismo" (Global War on Terror)³. Este nuevo paradigma implicó un conflicto asimétrico, fluido y sin fronteras geográficas definidas, dirigido primordialmente contra actores no estatales que operaban a través de redes transnacionales difusas³.

El presente documento constituye una guía exhaustiva y analítica, meticulosamente diseñada para dotar a los delegados del rigor histórico, jurídico, económico y estratégico necesario para simular, debatir y proyectar respuestas a los eventos sistémicos que siguieron al 11 de

septiembre. El análisis aquí presentado abarcará un espectro holístico: comenzando por la génesis ideológica y operativa de la amenaza terrorista de Al-Qaeda en décadas previas, detallando con exactitud la cronología de las fallas tácticas de aquella mañana, y profundizando en el escrutinio de las deficiencias estructurales de inteligencia que permitieron la materialización de un ataque que fue ampliamente prefigurado en las redes de información³.

Asimismo, se explorarán con detenimiento las monumentales reformas burocráticas y legislativas internas implementadas por el gobierno de los Estados Unidos. Entre ellas destacan la Ley USA PATRIOT, la colosal reestructuración del poder ejecutivo mediante la creación del Departamento de Seguridad Nacional (DHS), la reforma de la Comunidad de Inteligencia (IRTPA) y el rescate financiero a través de la Ley de Estabilización del Sistema de Transporte Aéreo⁶. Simultáneamente, se deconstruirá el impacto transformador de estos eventos en la comunidad internacional, evaluando la invocación sin precedentes del Artículo 5 del Tratado de la OTAN, las polémicas resoluciones cuasi-legislativas adoptadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas bajo el Capítulo VII, y las profundas controversias jurídicas suscitadas por la Doctrina Bush de legítima defensa anticipatoria y las políticas de detención indefinida en la Bahía de Guantánamo⁷.

Para los participantes de este foro histórico, el desafío no consistirá únicamente en reaccionar ante una crisis inminente, sino en desentrañar las interconexiones causales de segundo y tercer orden. Es fundamental comprender cómo la balcanización burocrática de la inteligencia conduce a una crisis de seguridad; cómo esta crisis engendra una intervención económica gubernamental para evitar el riesgo sistémico; y cómo la subsecuente legislación antiterrorista entra en un conflicto directo, y a menudo insalvable, con los marcos constitucionales preexistentes, el derecho internacional humanitario y los derechos humanos fundamentales.

Evolución Histórica de la Amenaza: De la Guerra Fría al Ascenso de Al-Qaeda

La magnitud letal, la sincronización y la sofisticación de los ataques del 11 de septiembre de 2001 no pueden comprenderse históricamente como un fenómeno espontáneo, sino como la cúspide de más de una década de constante evolución doctrinal, táctica y organizativa por parte de Al-Qaeda³. La organización no surgió en un vacío geopolítico, sino que se gestó en el complejo caldo de cultivo de la guerra afgano-soviética durante la década de 1980³.

El embrión de esta red transnacional fue impulsado por el clérigo palestino y erudito religioso Abdullah Azzam, quien en 1984 fundó el Maktab al-Khadamat (Oficina de Servicios) en la ciudad de Peshawar, Pakistán¹⁹. El propósito de esta oficina era canalizar fondos, apoyo logístico y reclutar a miles de jóvenes "muyahidines árabes" para que viajaran a Afganistán a combatir contra el ejército de ocupación de la Unión Soviética¹⁹. La Oficina de Servicios operaba con una red global; de hecho, sus publicaciones llegaron a distribuirse en Estados Unidos a través del Centro Islámico de Tucson, Arizona, en 1986¹⁹. Esta red atrajo rápidamente a Osama bin Laden, un joven y acaudalado miembro de una prominente familia de la construcción en Arabia Saudita

(de origen yemení), quien comenzó a proveer financiamiento sustancial a la organización de Azzam y estableció en 1986 su propio campo de entrenamiento para árabes del Golfo Pérsico, denominado Al Masadah ("La Guarida del León")¹⁹.

Mientras Azzam concebía la yihad armada como un imperativo territorial circunscrito a la liberación de tierras musulmanas bajo ocupación directa, bin Laden fue fuertemente influenciado por el radicalismo de figuras como el Dr. Ayman al-Zawahiri, líder de la Yihad Islámica Egipcia¹⁹. Zawahiri y bin Laden comenzaron a visualizar una lucha de alcance global, mucho más allá de las fronteras afganas¹⁹. Tras el asesinato de Azzam mediante un coche bomba en noviembre de 1989, la facción más extrema tomó el control absoluto de la infraestructura, y bin Laden, junto con Zawahiri, Muhammad Atef y Abu Ubaidah al Banshiri, fundaron formalmente Al-Qaeda ("La Base") a finales de 1989¹⁹. Su postulado fundamental dictaba que los métodos asimétricos que habían coadyuvado a la humillante derrota y posterior retiro de la superpotencia soviética en febrero de 1989 podían ser exportados y replicados en cualquier rincón del mundo³.

El colapso de la Unión Soviética y la posterior Guerra del Golfo Pérsico (1990-1991) actuaron como los grandes catalizadores de la doctrina antioccidental de la organización. Tras la invasión iraquí a Kuwait, la decisión de la monarquía saudí de permitir el estacionamiento de medio millón de tropas estadounidenses en Arabia Saudita (el territorio que alberga los lugares más sagrados del Islam: La Meca y Medina) fue percibida por bin Laden como una profanación y una ocupación intolerable¹⁹. Su vehemente oposición provocó su ruptura definitiva con la familia real saudí y su posterior exilio. En 1991, bin Laden y un séquito de combatientes leales se reubicaron en Jartum, Sudán, donde establecieron empresas de construcción legítimas que funcionaban como fachada para fusionar vastos recursos financieros con el desarrollo de una red global de campos de entrenamiento paramilitar³.

La década de 1990 fue testigo de una escalada sistemática y metódica en las capacidades destructivas y las ambiciones operativas de la red terrorista. Al-Qaeda perfiló a los Estados Unidos como el "enemigo lejano" (far enemy), cuya destrucción o retirada era un paso previo indispensable para precipitar la eventual caída de los regímenes árabes seculares y prooccidentales (el "enemigo cercano")³. El primer aviso directo de la vulnerabilidad estadounidense en su propio territorio insular ocurrió poco después del mediodía del 26 de febrero de 1993, cuando una célula terrorista liderada por Ramzi Yousef (quien había asistido a campos de entrenamiento en Afganistán) detonó un camión bomba cargado con nitrato de urea en el estacionamiento subterráneo del World Trade Center en Manhattan¹⁸.

El plan táctico de Yousef era provocar el colapso estructural de la Torre Norte sobre la Torre Sur, con la intención declarada de aniquilar a decenas de miles de personas. Aunque el edificio resistió el embate, la explosión dejó seis víctimas mortales y más de mil heridos, perforando un cráter de varios pisos de profundidad¹⁸. Las investigaciones conjuntas del FBI documentadas años más tarde revelaron que este ataque compartía un incipiente ADN financiero y operativo con Al-Qaeda; de hecho, los gastos legales de uno de los conspiradores involucrados en los preparativos, El-Sayyid Nosair, fueron sufragados directamente por bin Laden¹⁹. Este evento

alertó a las agencias de inteligencia sobre la intención explícita de grupos fundamentalistas de causar bajas civiles masivas y un daño económico paralizante dentro de Estados Unidos¹⁸.

A medida que Al-Qaeda maduraba, su aparato logístico internacional se perfeccionaba bajo la dirección táctica de comandantes como Muhammad Atef (quien organizó ataques contra las fuerzas de pacificación de la ONU y EE. UU. en Somalia en 1992 y 1993)¹⁹. Expulsado de Sudán por presión internacional en 1996, bin Laden encontró refugio en la anarquía de un Afganistán controlado por el régimen teocrático de los talibanes³. Desde allí, emitió una infame fetua declarando formalmente la guerra santa a los Estados Unidos. La verdadera demostración empírica de la letalidad sincronizada, el alcance global y la sofisticación técnica de Al-Qaeda se materializó el 7 de agosto de 1998, coincidiendo con el octavo aniversario del despliegue de tropas estadounidenses en Arabia Saudita. Ese día, dos células terroristas perpetraron atentados simultáneos con camiones bomba contra las embajadas estadounidenses en Nairobi (Kenia) y Dar es Salaam (Tanzania)³.

Estos ataques aniquilaron a más de 200 personas (en su abrumadora mayoría civiles locales africanos) y dejaron miles de heridos²⁰. La complejidad logística del ataque —coordinar operativos en dos países distintos simultáneamente mientras se mantenía un silencio de radio absoluto para evadir la inteligencia de señales (SIGINT) occidental— demostró una compartimentación de la información sin precedentes para un actor no estatal¹⁸. La respuesta de la administración del Presidente Bill Clinton consistió en lanzar misiles de crucero Tomahawk contra campos de entrenamiento en Afganistán y una presunta fábrica química en Sudán. Sin embargo, la ineficacia de estos ataques de represalia a distancia y la falta de una persecución integral permitieron que el núcleo de liderazgo de Al-Qaeda sobreviviera y continuara planificando sus próximas operaciones³.

En octubre del año 2000, la organización volvió a atacar, esta vez explotando el ámbito naval. Células de Al-Qaeda perpetraron un asalto suicida contra el destructor misilístico USS Cole (DDG-67) mientras este se reabastecía de combustible en el puerto de Adén, Yemen¹⁹. Los terroristas se acercaron a babor en una pequeña embarcación de fibra de vidrio cargada de explosivos y la detonaron, matando a 17 marineros estadounidenses, hiriendo a 39 y casi provocando el hundimiento de un buque de guerra de mil millones de dólares¹⁸.

Para los analistas de inteligencia, vistos retrospectivamente, la progresión operativa a lo largo de los años noventa poseía una lógica lineal y aterradora¹⁸. La red había evolucionado de tácticas de terrorismo urbano utilizando logística improvisada en Nueva York (1993), a la ejecución de ataques masivos, transnacionales y perfectamente simultáneos contra recintos diplomáticos en África (1998), para finalmente demostrar la capacidad de lanzar asaltos suicidas de precisión y altamente letales contra activos militares endurecidos (2000)¹⁸. El 11 de septiembre de 2001 fue, por consiguiente, la síntesis trágica de esta prolongada curva de aprendizaje: la combinación letal de una sincronización impecable, un financiamiento global anónimo, el reclutamiento de operativos educados en occidente y profundamente adoctrinados, y la astuta explotación de las vulnerabilidades estructurales en la doctrina de seguridad de la aviación civil norteamericana³.

Cronología Táctica y Operativa del 11 de Septiembre

El desarrollo táctico de la mañana del 11 de septiembre fue una hazaña de sincronización macabra que capitalizó fallas procedimentales, debilidades regulatorias en los controles de seguridad aeroportuarios y la incomprensión fundamental por parte de los pilotos y tripulaciones de que un secuestro aéreo no tenía como fin la negociación de rehenes, sino el suicidio masivo. Múltiples entidades gubernamentales, incluyendo el minucioso escrutinio de la Comisión del 11-S, lograron reconstruir la línea de tiempo exacta. Esta cronología demuestra cómo, en un intervalo de unas pocas horas, el espacio aéreo del país más poderoso de la Tierra fue sometido a un caos total sin que las defensas militares pudieran interceptar un solo avión¹. A continuación, se detalla la progresión temporal precisa (en hora local del Este, EDT) de los eventos, integrando los factores logísticos, los movimientos gubernamentales y la respuesta de control de tráfico aéreo.

Hora (EDT)	Evento Crítico, Contexto Operativo y Reacciones Institucionales
05:01 a.m.	Ziad Jarrah (piloto secuestrador designado para el Vuelo 93, hospedado en Newark) contacta por teléfono a Marwan al-Shehhi (piloto secuestrador del Vuelo 175, en Boston). Las investigaciones sugieren que esta llamada sirvió como confirmación táctica final de que todas las células estaban en posición y listas para ejecutar el ataque simultáneo ²⁵ .
05:40 a.m.	El egipcio Mohamed Atta (líder operativo de la célula de Hamburgo y piloto del Vuelo 11) y el saudí Abdul Aziz al-Omari llegan al Aeropuerto Internacional de Portland (Jetport) en Maine, tras conducir desde un motel cercano ¹ .
05:43 a.m.	Atta y al-Omari se registran en el mostrador de US Airways. El agente de boletos, Mike Tuohey, informa a Atta que deberán volver a registrarse al llegar a su conexión en Boston, lo que provoca una reacción de ira en Atta.

	Retrospectivamente, Tuohey recordaría haber percibido una hostilidad inusual, pero siguió los procedimientos habituales de facturación ²⁵ .
05:45 a.m.	Atta y al-Omari atraviesan el control de seguridad de Portland (un detector de metales tradicional y escáner de rayos X). El sistema automatizado de escrutinio de pasajeros (CAPPS, por sus siglas en inglés) selecciona aleatoriamente el equipaje de Atta para una revisión adicional de explosivos en bodega. Sin embargo, debido a las regulaciones de la época, ser seleccionado por CAPPS no implicaba que el individuo fuera sometido a escrutinio corporal adicional, ni que se le prohibiera abordar el avión portando objetos pequeños en su equipaje de mano ¹ . Abordan el vuelo de conexión a Boston sin incidentes.
06:00 a.m.	En un reflejo de la normalidad cívica que imperaba en el país, abren las urnas para las elecciones primarias a la alcaldía en la ciudad de Nueva York ²⁵ .
06:15 - 06:53 a.m.	Los secuestradores restantes arriban a los aeropuertos de Boston (Logan), Newark y Washington Dulles. Varios terroristas, entre ellos los hermanos al-Ghamdi, registran equipaje que es examinado y cargado en los aviones. Al-Shehhi utiliza un teléfono público en la Terminal C de Boston a las 06:52 a.m. para contactar el celular de Atta, cerrando el anillo de comunicaciones previo al embarque ²⁵ .
07:59 a.m.	El Vuelo 11 de American Airlines (un Boeing 767) despegue desde el Aeropuerto Logan

	de Boston con destino a Los Ángeles. A bordo viajan 76 pasajeros, 11 miembros de la tripulación y los 5 secuestradores, liderados por Atta ¹ .
08:14 a.m.	El Vuelo 11 es secuestrado. Los registros y grabaciones posteriores indican que los terroristas emplearon cuchillos, navajas de bolsillo (permitidas en aquel entonces en los aviones si la hoja era menor a 4 pulgadas), gas pimienta u otros químicos nocivos para incapacitar a los asistentes de vuelo, apuñalando al menos a un tripulante para forzar el acceso a la cabina de mando ²⁷ .
08:15 a.m.	El Vuelo 175 de United Airlines (otro Boeing 767) despegó de Boston también con destino a Los Ángeles, transportando 51 pasajeros, 9 tripulantes y 5 secuestradores liderados por Marwan al-Shehhi ¹ .
08:19 a.m.	La azafata Betty Ann Ong, atrapada en la parte trasera del Vuelo 11, utiliza un teléfono del avión (airphone) para contactar a la oficina de reservaciones de American Airlines. Ella alerta al personal de tierra que se está desarrollando un secuestro violento, que el acceso a la cabina está bloqueado y que la tripulación ha sido atacada con armas blancas ¹ . Esta llamada establece el primer indicador factual para las autoridades sobre la naturaleza del evento.
08:20 a.m.	El Vuelo 77 de American Airlines (un Boeing 757) despegó desde el Aeropuerto Internacional de Dulles (fuera de Washington D.C.) hacia Los Ángeles, con 53 pasajeros, 6 tripulantes y 5 secuestradores a bordo, entre ellos Hani Hanjour, el piloto designado ¹ .

08:24 a.m.	Mohamed Atta, habiendo tomado el control del Vuelo 11, oprime por error el botón de transmisión de radio en lugar del intercomunicador de la cabina de pasajeros. Transmite a los controladores de tráfico aéreo de Boston el mensaje: <i>"Tenemos algunos aviones. Simplemente manténganse tranquilos y estaremos bien. Estamos regresando al aeropuerto"</i>. Esta transmisión accidental elimina cualquier ambigüedad sobre las intenciones hostiles frente a la Administración Federal de Aviación (FAA)¹.
08:37 a.m.	Tras asimilar la información de la transmisión de Atta, el control de tráfico aéreo de Boston elude temporalmente la rígida cadena de mando de la FAA y contacta directamente al Sector de Defensa del Noreste (NEADS) del Comando de Defensa Aeroespacial de Norteamérica (NORAD)¹. NEADS ordena apresuradamente la movilización de dos cazas F-15 de la Guardia Nacional Aérea desde la Base Otis en Massachusetts para intentar interceptar el vuelo, marcando la primera y caótica interacción entre las autoridades civiles y la defensa militar del espacio aéreo¹.
08:42 a.m.	Tras un retraso en la pista debido a un embotellamiento de tráfico rutinario, el Vuelo 93 de United Airlines despegue de Newark, Nueva Jersey, hacia San Francisco. Transporta 33 pasajeros, 7 tripulantes y 4 secuestradores (incluido Ziad Jarrah)¹.
08:42 - 08:46 a.m.	El Vuelo 175 es secuestrado violentamente mientras sobrevuela el noroeste de Nueva Jersey⁴.

08:46 a.m.	El Vuelo 11 impacta la Torre Norte (1 WTC) del World Trade Center a una velocidad aproximada de 750 km/h, penetrando la fachada entre los pisos 93 y 99¹. Las 92 personas a bordo fallecen de forma instantánea. El impacto cercena de inmediato todos los huecos de escaleras y ascensores en la zona de choque, dejando a cientos de empleados atrapados sin posibilidad de evacuación por encima del piso 91¹.
08:50 a.m.	El Presidente George W. Bush se encuentra visitando una escuela primaria en Sarasota (Florida). Antes de entrar a un aula, sus asesores le informan que una aeronave ha chocado contra el WTC. Debido a la confusión inicial, tanto el Presidente como su asesora de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, asumen que se trata de un trágico accidente protagonizado por un avión bimotor pequeño debido a un fallo del piloto o un problema meteorológico¹.
08:51 - 08:54 a.m.	El Vuelo 77 es secuestrado sobre el sur de Ohio. Los secuestradores fuerzan a los pasajeros a la parte trasera de la nave e inmediatamente apagan el transpondedor del avión (el dispositivo electrónico que transmite altitud, velocidad y datos de identificación)⁴. Esto provoca que los controladores aéreos de Indianápolis pierdan su rastro en el radar secundario, creyendo erróneamente durante varios minutos que la aeronave había sufrido un fallo catastrófico²⁸.
08:52 - 09:00 a.m.	Múltiples pasajeros a bordo del Vuelo 175 se comunican con sus familiares a través de teléfonos de respaldo. Peter Hanson llama a

	su padre relatando el terror a bordo: estipula que los secuestradores tienen cuchillos, han apuñalado a una azafata y afirman poseer una bomba. Brian Sweeney deja un mensaje de voz a su esposa²⁸. El testimonio de Hanson predice sombríamente: <i>"Creo que tienen la intención de ir a Chicago o a algún lugar y estrellarse contra un edificio"</i>²⁸.
09:03 a.m.	El Vuelo 175 impacta contra la cara sur de la Torre Sur (2 WTC) entre los pisos 77 y 85¹. Este impacto ocurre a plena vista de decenas de cadenas de televisión que transmitían el incendio de la Torre Norte en vivo a nivel global². En este instante preciso, se disipa toda teoría de accidente de aviación civil y se instaura la certidumbre de que Estados Unidos está bajo un ataque terrorista a gran escala²⁸. Las 65 personas a bordo del avión perecen instantáneamente⁴.
09:05 a.m.	El Jefe de Gabinete de la Casa Blanca, Andrew Card, interrumpe al Presidente Bush mientras escucha a los niños leer en el aula de Sarasota, y le susurra al oído el infame mensaje: <i>"Un segundo avión ha golpeado la segunda torre. América está bajo ataque"</i>. Bush toma la decisión de permanecer sentado unos minutos adicionales para proyectar una imagen de calma y no desatar el pánico entre los niños y la prensa presente¹.
09:25 a.m.	Ben Sliney, Gerente Nacional de Operaciones del Centro de Mando de la FAA, en su primer día en el cargo, emite una orden de "Ground Stop" (Parada en Tierra) sin precedentes a nivel nacional. La orden

	exige que ningún avión civil despegue y obliga a las más de 4.000 aeronaves comerciales que se encuentran en el espacio aéreo estadounidense a aterrizar en el aeropuerto más cercano posible de forma inmediata².
09:28 a.m.	El Vuelo 93 es secuestrado sobre el norte de Ohio, tras 46 minutos de vuelo, cuando los cuatro terroristas armados con cuchillos asaltan la cabina¹.
09:37 a.m.	El Vuelo 77 impacta contra la fachada occidental del Pentágono a una velocidad de aproximadamente 850 km/h (530 mph)¹. La explosión resultante aniquila a las 64 personas a bordo y a 125 miembros del personal militar y civil dentro del edificio, provocando el colapso posterior de cinco pisos de esa ala del recinto de defensa¹.
09:45 a.m.	Se ejecuta la "Operación Yellow Ribbon" para cerrar herméticamente el espacio aéreo, redirigiendo decenas de vuelos internacionales entrantes hacia aeropuertos en Canadá (principalmente Gander, Halifax y Vancouver)¹.
09:55 a.m.	El avión presidencial Air Force One despegue precipitadamente de Florida, llevando al Presidente Bush hacia una serie de bases militares (incluyendo Barksdale en Luisiana a las 11:45 a.m., y luego Offutt en Nebraska) mientras los servicios de inteligencia evalúan si la Casa Blanca sigue bajo amenaza¹.
09:57 - 10:02 a.m.	Los pasajeros del Vuelo 93, informados del destino del WTC a través de llamadas con sus familias, organizan una insurrección

	desesperada. Empiezan a embestir la puerta de la cabina. Ziad Jarrah, intentando desestabilizar la revuelta, balancea las alas del avión y realiza ascensos y descensos bruscos¹.
09:59 a.m.	Colapso de la Torre Sur del World Trade Center, tras haber ardido durante 56 minutos. El calor extremo (que excedía los 1000 °C) debilitó las armaduras perimetrales y las vigas centrales de acero, provocando un colapso estructural progresivo (efecto panqueque)¹.
10:02 a.m.	Ante la inminencia de que los pasajeros lograran ingresar a la cabina, los secuestradores invierten la aeronave. El Vuelo 93 choca a gran velocidad en un campo vacío cerca de Shanksville, Pensilvania, matando a las 44 personas a bordo. Aunque el objetivo nunca se confirmó, los investigadores determinaron que la aeronave se dirigía hacia Washington D.C., con la Casa Blanca o el edificio del Capitolio como blancos probables¹.
10:18 a.m.	El Presidente Bush, tras consultar con el Vicepresidente Dick Cheney (quien se encontraba en el Centro Presidencial de Operaciones de Emergencia, PEOC), autoriza las reglas de enfrentamiento que permiten a la Fuerza Aérea derribar cualquier avión civil que no acate las órdenes de aterrizaje¹. En este momento crítico de niebla de guerra, el alto mando militar ignoraba que el Vuelo 93 ya se había estrellado y operaba bajo la premisa de que múltiples aviones secuestrados seguían en ruta¹.

10:28 a.m.	Colapso de la Torre Norte del World Trade Center , 1 hora y 42 minutos después de ser impactada por el Vuelo 11. El colapso desata una gigantesca nube tóxica de escombros, amianto y polvo pulverizado sobre el sur de Manhattan, destruyendo también el Hotel Marriott adyacente ¹ .
10:53 a.m.	El Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, operando desde el interior del Pentágono parcialmente en llamas, emite la orden de elevar a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos a un estado de alerta superior: DEFCON 3 ¹ .
12:15 p.m.	El espacio aéreo de los Estados Unidos está completamente libre de todos los vuelos comerciales y privados. Es la primera y única vez en la historia de la aviación que se logra inmovilizar el tráfico aéreo de todo el país en menos de tres horas ¹ .

La sombría progresión de esta cronología expone de manera cruda las lagunas catastróficas en la velocidad de transferencia de información. La falta de un canal de comunicación directo y en tiempo real entre las autoridades de aviación civil (FAA) y las redes de defensa aérea (NORAD) resultó letal. La naturaleza asimétrica del ataque —convertir activos de infraestructura civil doméstica en armas de destrucción masiva— inutilizó por completo la doctrina de defensa aérea diseñada durante la Guerra Fría. El NORAD estaba configurado para vigilar los océanos y los espacios aéreos externos buscando interceptar formaciones de bombarderos estratégicos provenientes de potencias extranjeras enemigas; jamás se concibió un protocolo efectivo para rastrear, interceptar e identificar aviones comerciales despegando desde los propios aeropuertos estadounidenses hacia ciudades estadounidenses²⁹.

Análisis de las Fallas de Inteligencia: El Sistema Parpadeando en Rojo

En los meses y años que siguieron a la catástrofe, la principal interrogante formulada por el público, la prensa y el Congreso estadounidense fue unánime: ¿Cómo pudo ocurrir un ataque de esta envergadura logística sin ser detectado preventivamente? La respuesta a esta pregunta requirió una investigación bipartidista, monumental e incisiva, que culminó en julio de 2004 con la publicación del *Informe de la Comisión Nacional sobre los Ataques Terroristas contra los*

Estados Unidos (ampliamente conocido como el Informe de la Comisión del 11-S)¹.

Las más de 500 páginas de conclusiones constituyeron un devastador escrutinio histórico a la burocracia estatal y al aparato de seguridad nacional. El director de la CIA durante aquellos años, George Tenet, relató de forma retrospectiva que durante el verano de 2001 "el sistema parpadeaba en rojo" (the system was blinking red)¹⁰. Esta metáfora ilustraba que la comunidad de inteligencia norteamericana estaba literalmente inundada de metadatos, rumores e interceptaciones de señales que predecían que un evento terrorista catastrófico auspiciado por Al-Qaeda era inminente¹⁰.

El escrutinio detallado del Informe de la Comisión reveló que el colapso preventivo no se originó en una carencia absoluta de información ("puntos"), sino en la incapacidad sistémica, burocrática y cultural para recopilarla, analizarla, fusionarla y distribuirla a los agentes de campo ("conectar los puntos")¹⁰. Dos advertencias previas ejemplifican esta falla sistémica de forma paradigmática:

1. **El Memo de Phoenix (Phoenix Memo):** El 10 de julio de 2001, un perspicaz agente especial de la oficina de campo del FBI en Phoenix (Arizona), Kenneth Williams, redactó un memorando oficial advirtiendo sobre una tendencia sumamente anómala¹⁰. Williams instó a sus superiores a investigar el número desproporcionado de individuos de ascendencia de Medio Oriente (especialmente vinculados a grupos radicales sunitas) que se estaban matriculando en academias de aviación y escuelas de vuelo locales. Sugirió que bin Laden podría estar coordinando un esfuerzo metódico de infiltración para entrenar terroristas dentro de la infraestructura de aviación civil de EE. UU.¹⁰. El agente solicitó que se recopilara una lista de escuelas de vuelo en todo el país para auditar los registros de los estudiantes extranjeros²⁷. A pesar de la clarividencia de la evaluación, el memorando fue despachado a las divisiones antiterroristas del FBI en Nueva York y Washington D.C., donde se estancó en una densa telaraña de burocracia¹⁰. Jamás fue elevado al Director del FBI, no fue compartido con la CIA, ni derivó en inspecciones operativas¹⁰. Tras el ataque, el Director del FBI, Robert Mueller, reconocería amargamente: "No vas a tener un mejor producto de inteligencia que el Memo de Phoenix"¹¹.
2. **El Caso de Zacarias Moussaoui:** A mediados de agosto de 2001, agentes del FBI en Minneapolis arrestaron a un individuo francés-marroquí llamado Zacarias Moussaoui, quien había levantado graves sospechas en una escuela de vuelo en Minnesota por solicitar entrenamiento en simuladores de vuelo para aviones Boeing comerciales, pero mostrando absoluto desinterés en aprender cómo despegar o aterrizar la aeronave³¹. A pesar de que los servicios de inteligencia franceses advirtieron explícitamente al FBI semanas antes del 11-S que Moussaoui era un islamista peligroso asociado a redes radicales en Europa, los asesores jurídicos del cuartel general del FBI en Washington denegaron reiteradamente las solicitudes de la oficina de Minneapolis para obtener una orden de allanamiento (bajo la Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera o FISA) para inspeccionar el disco duro de la computadora portátil de Moussaoui³¹. Semanas más tarde, tras la masacre, la inspección del equipo revelaría evidencia incriminatoria que lo

vinculaba financieramente a redes asociadas a los secuestradores³¹.

La parálisis evidenciada en el tratamiento del Memo de Phoenix y el caso Moussaoui no fue un simple error humano ocasional, sino el síntoma de una disfunción patológica profundamente arraigada conocida en la comunidad de inteligencia como "El Muro" (The Wall)¹¹. Este muro consistía en una impenetrable barrera legal e institucional, originada en interpretaciones ultraconservadoras de las regulaciones de vigilancia que databan de la década de 1970, que separaba de forma estricta las operaciones de inteligencia exterior (dominio de la CIA) de las operaciones de cumplimiento de la ley nacional e investigaciones criminales (dominio del FBI)²⁷. El Informe de la Comisión del 11-S enfatizó que el aparato de seguridad nacional estaba conceptualmente atascado en un modelo diseñado para la Guerra Fría. Las agencias domésticas aguardaban pacientemente indicios o pruebas penales sobre amenazas internas provenientes de células "durmientes" preexistentes en EE. UU., prestando nula atención a las amenazas transnacionales extranjeras (como infiltrados foráneos operando con visas temporales). Al mismo tiempo, las agencias de inteligencia exterior recolectaban alertas urgentes sobre ataques asimétricos catastróficos inminentes (como el Informe Presidencial Diario, o PDB, del 6 de agosto de 2001 que advertía vagamente que bin Laden pretendía atacar dentro de EE. UU.), pero no poseían la autoridad para rastrear a los operativos una vez que cruzaban las fronteras estadounidenses¹¹. En el verano de 2001, las alertas emitidas a los altos niveles del gobierno anticipaban un ataque "espectacular", dramático y calamitoso por parte de organizaciones afines a bin Laden²⁷. Sin embargo, al carecer de datos precisos sobre los métodos tácticos, el lugar (objetivos) y el momento (temporización), prevaleció la asunción complaciente de que Al-Qaeda golpearía activos vulnerables en ultramar (embajadas o bases navales, en línea con los ataques de 1998 y 2000), descuidando la fortificación de la aviación civil y la permeabilidad de las fronteras internas²⁷.

El diagnóstico letal del informe derivó en una conclusión y recomendación unificadora: la absoluta necesidad de dismantelar el modelo fragmentado basado en la "necesidad de saber" (need to know) para sustituirlo por una cultura integrada de la "necesidad de compartir" (need to share)¹¹.

Impacto Económico Inmediato y la Estabilización Gubernamental del Transporte Aéreo

En el ámbito económico, la onda expansiva del 11 de septiembre afectó de inmediato a múltiples sectores, pero infligió una crisis existencial fulminante a la industria de la aviación comercial. La orden de "Ground Stop" dictada por la FAA y el pánico generalizado de la población consumidora frente al transporte aéreo evaporaron súbitamente la demanda de vuelos. En una industria estructurada en torno a enormes costos fijos (flotas, personal especializado y combustible) y estrechos márgenes de rentabilidad, la paralización operativa durante varios días provocó hemorragias de efectivo que colocaron a varias de las principales aerolíneas del país al borde de la quiebra inminente⁶.

Los analistas gubernamentales comprendieron que la aviación funciona como un monopolio natural fuertemente interconectado⁶. El colapso simultáneo de grandes operadores no solo amenazaba los empleos directos, sino que prometía desatar un devastador "efecto de red" (spillover effects): la disrupción de rutas de suministro logístico a nivel nacional, la parálisis de aeropuertos que sirven como ejes (hub-and-spoke) y una recesión severa en el turismo y los negocios transcontinentales⁶.

Confrontado con la perspectiva de una implosión económica sistémica, el Congreso de EE. UU. actuó con una velocidad inusitada. El 22 de septiembre de 2001 (promulgada el 23 de septiembre), el Presidente Bush firmó la **Ley de Seguridad del Transporte Aéreo y Estabilización del Sistema (ATSSSA, por sus siglas en inglés)**⁶. Esta macro-legislación de rescate intervencionista articuló varios pilares financieros críticos:

1. **Compensación Directa:** Autorizó la provisión inmediata de 5.000 millones de dólares en pagos directos, financiados por los contribuyentes, a las aerolíneas para compensar los ingresos perdidos específicamente durante los días que duró el cierre obligatorio del espacio aéreo por órdenes del gobierno federal⁶.
2. **Garantías Crediticias y la ATSB:** Estableció la Junta de Estabilización del Sistema de Transporte Aéreo (ATSB), dotándola con la autoridad de emitir hasta 10.000 millones de dólares en instrumentos de crédito o garantías de préstamos gubernamentales⁶. El objetivo era ofrecer respaldo a las aerolíneas cuyo perfil de riesgo post-11-S las inhabilitaba para asegurar crédito a través de mercados privados, a cambio de que el gobierno obtuviera, en ocasiones, warrants de acciones o activos como contrapartida⁶.
3. **Blindaje Legal de Responsabilidad (Liability Cap):** Quizás la medida legal más perentoria fue el límite de responsabilidad (cap) agregado, fijado en 100 millones de dólares por aerolínea para litigios por negligencia derivados de los ataques o futuros actos terroristas, resguardándolas de una avalancha de demandas civiles por muerte por negligencia⁶. A esto se sumó la expansión subsidiada, a cargo del Departamento de Transporte, de los seguros de riesgo de guerra operacionales, ya que las aseguradoras privadas se rehusaban a ofrecer cobertura debido a la imprevisibilidad de los siniestros terroristas a corto plazo⁶.

Este rescate monumental generó, sin embargo, agudos debates en torno al problema del "riesgo moral" (moral hazard)³³. Analistas de mercado conservadores y académicos advirtieron que la ley funcionaba como una transferencia inmerecida de riqueza desde el contribuyente hacia los accionistas corporativos, subsidiando modelos de negocio ineficientes de aerolíneas que ya se encontraban en dificultades financieras o que sufrían de altos costos laborales (legacy airlines) antes de que el primer avión chocara contra el WTC³³. Efectivamente, a pesar de la disponibilidad de la asistencia de la ATSB, corporaciones como US Airways fracasaron en reestructurar sus concesiones internas con acreedores y terminaron solicitando la protección por bancarrota del Capítulo 11 de la ley de quiebras menos de un año después, en agosto de 2002⁶. El legado de la ATSSSA es, de este modo, el de un intervencionismo estatal microeconómico forzado por imperativos de seguridad macroeconómica⁴⁰.

Reestructuración Monumental del Estado de Seguridad Nacional de EE. UU.

La convicción entre los legisladores estadounidenses de que el Estado falló estructuralmente en anticipar la amenaza terrorista condujo a una obsesión por consolidar la burocracia de seguridad y modernizar el aparato de recopilación de inteligencia. Este esfuerzo se materializó en dos intervenciones legislativas fundamentales.

1. La Arquitectura Burocrática: El Departamento de Seguridad Nacional (DHS)

Para mitigar la balcanización institucional que impidió conectar las piezas del rompecabezas operativo previo a los atentados, el gobierno diseñó una reorganización administrativa de alcance sin precedentes históricos desde el Acta de Seguridad Nacional de 1947 (que había unificado al Pentágono tras la Segunda Guerra Mundial). Esta empresa cuajó con la aprobación de la **Homeland Security Act (Ley de Seguridad Nacional)** en noviembre de 2002¹⁴.

Bajo las disposiciones de esta ley, el 1 de marzo de 2003 inició operaciones el recién instituido Departamento de Seguridad Nacional (DHS, por sus siglas en inglés)¹⁴. El DHS absorbió, en su totalidad o en partes significativas, a 22 agencias gubernamentales dispersas bajo la égida de un único mega-ministerio liderado por un nuevo secretario del gabinete presidencial (Tom Ridge fue el primer titular)¹⁴.

El DHS consolidó, dentro de cinco grandes subdirecciones, misiones operativas vitales como:

- La seguridad fronteriza y aduanera (combinando a las nuevas agencias de Inmigración y Control de Aduanas, ICE, y de Aduanas y Protección Fronteriza, CBP)⁴¹.
- La gestión migratoria legal mediante los Servicios de Ciudadanía e Inmigración (USCIS)⁴².
- La seguridad infraestructural del tránsito civil mediante la naciente Administración de Seguridad en el Transporte (TSA), que federalizó a miles de guardias de aeropuertos.
- La Guardia Costera de EE. UU. y el Servicio Secreto⁴².
- La Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA) para la respuesta y recuperación en crisis¹⁴.

La justificación teórica era que la centralización monolítica del mando garantizaría una coordinación sin fisuras frente a ataques asimétricos con armas biológicas, químicas o radiológicas en suelo patrio⁴¹. No obstante, el experimento organizativo sufrió graves tropiezos. Las presiones para priorizar el mandato de prevención y captura del contraterrorismo generaron un fenómeno insidioso que los estudiosos de la administración pública llamaron "desplazamiento de misiones heredadas" (mission creep y degradación de legacy mandates)⁴⁵. Al canalizar ingentes presupuestos y el mejor personal casi exclusivamente hacia las áreas vinculadas a la inteligencia y la interceptación física en fronteras, agencias esenciales para desastres naturales (como FEMA) fueron privadas de recursos operativos para sus misiones constitucionales originales⁴⁶. La trágica ineficacia mostrada por FEMA en la respuesta al

desastre del huracán Katrina en 2005 expuso dramáticamente los riesgos intrínsecos de forzar a agencias disparatadas bajo una burocracia jerárquica unificada pero obsesionada con un único vector de amenaza: el terrorismo internacional⁴⁵.

2. Reforma de la Comunidad de Inteligencia: IRTPA de 2004

Mientras el DHS intentaba asegurar las fronteras, el problema central identificado por la Comisión del 11-S respecto al intercambio horizontal de información requería una respuesta separada. Dando cumplimiento legal a las directrices de la Comisión, el Congreso promulgó en diciembre de 2004 la **Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act (IRTPA)** (Ley de Reforma de Inteligencia y Prevención del Terrorismo)¹³.

Estructuras de Seguridad Pre-11-S	Innovaciones Establecidas por la IRTPA (2004)
Liderazgo fragmentado: El Director de la CIA actuaba simultáneamente como cabeza de la CIA y nominalmente como Director Central de Inteligencia (DCI), pero carecía de control presupuestario sobre otras agencias ¹³ .	Director de Inteligencia Nacional (DNI): La ley despoja al DCI de su rol supremo y crea el puesto del DNI, un ente integrador responsable directo ante el Presidente por la dirección, supervisión presupuestaria y establecimiento de prioridades estratégicas sobre las 16 agencias separadas que conforman la inmensa Comunidad de Inteligencia ³² .
Separación analítica: El análisis del FBI para terrorismo doméstico y el de la CIA para terrorismo exterior estaban segregados físicamente e impedidos de dialogar libremente por "el Muro" ¹¹ .	Centro Nacional Antiterrorista (NCTC): Se oficializa un centro de fusión de datos multifuncional, donde agentes del FBI, la CIA, la DIA y otros convergen en una misma red para compartir inteligencia bruta, garantizando que el entorno unificado de intercambio de información para el contraterrorismo (ISE) funcione sin fricciones ¹³ .
Expansión irrestricta de poderes ejecutivos tras el 11-S sin supervisión explícita a favor de las libertades constitucionales ⁴⁹ .	Supervisión de Libertades Civiles: Crea la Junta de Supervisión de Privacidad y Libertades Civiles (PCLOB) y la figura del Oficial de Protección de Libertades Civiles dentro de la oficina del DNI (ODNI), con el

	mandato específico de certificar que el espionaje y los algoritmos de recopilación respeten las salvaguardas constitucionales ¹³ .
--	---

En esencia, la IRTPA forzó la asimilación tecnológica e intentó inculcar una nueva matriz de incentivos mediante la cual el analista de campo es evaluado positivamente por compartir su inteligencia con otras agencias, en lugar de acapararla.

Legislación Antiterrorista y el Desafío Constitucional a las Libertades Civiles

La reacción legislativa para desarticular a los responsables de los atentados y evitar futuros complots se implementó con extraordinaria prisa. La filosofía de la administración Bush se basó en el argumento de que el marco del derecho penal doméstico era inoperante y anacrónico para lidiar con el extremismo ideológico y los agentes transnacionales de la Guerra Global contra el Terrorismo⁸.

La Ley USA PATRIOT y la Vigilancia Expansiva

El 26 de octubre de 2001, con escaso debate previo, el Congreso aprobó la robusta legislación conocida por su acrónimo: *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act* (USA PATRIOT Act)¹². Esta ley disminuyó de forma significativa y contenciosa las barreras jurídicas para la vigilancia estatal encubierta, facilitando una recopilación sin precedentes de información privada de ciudadanos estadounidenses e individuos foráneos bajo la premisa del contraterrorismo⁵³.

Las críticas jurídicas por parte de organismos de defensa civil (como la ACLU) se concentraron abrumadoramente en los Títulos II y III de la ley¹². Estas provisiones empoderaban al Estado para efectuar "interceptaciones telefónicas itinerantes" (roving wiretaps) (siguiendo a un individuo en múltiples dispositivos sin necesidad de una orden separada por cada teléfono); permitían allanamientos encubiertos de domicilio o registros de la propiedad privada de un individuo sin que las agencias estuvieran obligadas a notificar inmediatamente al sospechoso sobre la intrusión (las controversiales órdenes sneak and peek); y flexibilizaban las pautas de vigilancia electrónica bajo la FISA¹². Asimismo, la expansión exponencial en el uso de Cartas de Seguridad Nacional (NSL, por sus siglas en inglés) autorizó a las oficinas de campo del FBI a demandar administrativamente historiales financieros, correos electrónicos, registros telefónicos e historiales crediticios a empresas privadas sin la autorización de un juez, amparados por órdenes de confidencialidad perpetua (*gag orders*) que impedían a los bancos o proveedores de internet informar al sospechoso⁵⁴. Múltiples analistas han calificado la ley USA PATRIOT como un sacrificio desproporcionado de las garantías de privacidad dictadas por la Cuarta Enmienda (protección contra búsquedas irrazonables) en el altar de la seguridad nacional preventiva⁵².

La AUMF, Guantánamo y la Crisis del *Habeas Corpus*

El cimiento jurídico de las intervenciones militares estadounidenses en todo el globo emanó de la Resolución Conjunta del Congreso firmada el 18 de septiembre de 2001: la Autorización para el Uso de la Fuerza Militar de 2001 (AUMF)⁵¹. Esta escueta resolución concedió al Poder Ejecutivo una autoridad cuasi omnimoda para emplear "toda la fuerza necesaria y apropiada contra aquellas naciones, organizaciones o personas" que el Presidente determinara que planearon, cometieron o ayudaron a los atentados, o a los gobiernos que los albergaban (un mandato específicamente orientado contra los talibanes en Afganistán)⁸. Al carecer de delimitación geográfica estricta y, crucialmente, de una cláusula de extinción o caducidad temporal (*sunset clause*), la AUMF se ha transformado en el polémico pilar legal de lo que los críticos denominan una "guerra eterna"; sirviendo como fundamento de legitimidad doméstica para llevar a cabo operaciones de drones y capturas contra supuestas "fuerzas asociadas" y ramificaciones de Al-Qaeda en Yemen, Somalia, Siria y otras naciones a lo largo de más de dos décadas de incesantes conflictos⁸.

Bajo el extenso paraguas jurídico e interpretativo derivado de la AUMF, la administración Bush instauró comisiones militares extrajudiciales y estableció la tristemente célebre prisión en la Base Naval de la Bahía de Guantánamo, en el extremo sur de la isla de Cuba¹⁷. La ubicación de este campo de detención no fue accidental; Guantánamo fue concebido por los arquitectos legales del gobierno como un agujero negro jurídico fuera del territorio soberano de los Estados Unidos (y, por lo tanto, fuera del alcance teórico de los tribunales federales constitucionales), operado con la finalidad exclusiva de detener a combatientes apátridas (categorizados como "combatientes enemigos ilegales") y someterlos a interrogatorios rigurosos (y frecuentemente a la tortura) sin que el Estado se viera obligado a respetar las protecciones del debido proceso legal delineadas en el sistema civil ni los estatutos del trato a prisioneros de guerra codificados en los Convenios de Ginebra¹⁷.

Este esquema provocó un extraordinario pulso constitucional que ascendió a la Corte Suprema de EE. UU. en varias ocasiones:

- En *Rasul v. Bush* (2004), la Corte Suprema desafió al Poder Ejecutivo, dictaminando que debido a que Estados Unidos ejerce un "control y jurisdicción" absoluto sobre la base, el derecho estatutario de solicitar un *habeas corpus* federal (el mecanismo judicial para impugnar la legalidad de un arresto) sí se extendía a los detenidos extranjeros¹⁷.
- Como represalia legislativa ante el fallo de *Rasul*, el Congreso y la Casa Blanca promulgaron la Ley de Comisiones Militares (MCA) de 2006, cuya controversial Sección 7 buscó despojar explícitamente a los tribunales federales de jurisdicción para considerar recursos de *habeas corpus* presentados por extranjeros clasificados como combatientes enemigos y detenidos en Guantánamo, relegando sus casos a tribunales militares cuestionables¹⁷.
- La escalada culminó en 2008 con la emblemática sentencia *Boumediene v. Bush*. En una decisión de 5 a 4, la Corte Suprema falló a favor de los prisioneros argelinos que

interpusieron la demanda (liderados por Lakhdar Boumediene), decretando inconstitucional la Sección 7 de la Ley de Comisiones Militares (MCA)¹⁷. El Juez Anthony Kennedy, escribiendo la opinión mayoritaria, estipuló que la Cláusula de Suspensión de la Constitución garantiza de forma inalienable el privilegio del recurso a favor de los detenidos. Subrayó, con un lenguaje judicial contundente, que si las ramas políticas y ejecutivas pudieran dictaminar cuándo y dónde se aplican los mandatos constitucionales según la jurisdicción que ostenten, "conduciría a un régimen en el que son ellas, y no esta Corte, las que dicen 'qué es la ley' (citando a *Marbury v. Madison*). Las ramas políticas no pueden prender o apagar la Constitución a voluntad"⁶⁰. El Juez David Souter, en su opinión concurrente, enfatizó cómo los prolongados encierros sin juicio —excediendo los seis años para ese entonces— representaban una ofensa severa al debido proceso⁶⁰. Esta sentencia representó un freno monumental contra el intento de evadir la revisión de la autoridad judicial por conveniencia castrense y un hito histórico de los derechos humanos.

Transformación del Derecho Internacional y la Arquitectura de Seguridad Global

La naturaleza de los asaltos terroristas exigió que la comunidad internacional se enfrentara a dilemas sin precedentes respecto al uso y control de la fuerza armada, forzando alteraciones sustanciales en el derecho internacional tradicional.

La Histórica Invocación del Artículo 5 de la OTAN

Menos de veinticuatro horas después de los eventos, el 12 de septiembre de 2001, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) realizó un acto de solidaridad y convergencia geoestratégica impensable durante la vigencia del pacto atlántico: la primera (y hasta ahora única) invocación de la cláusula de defensa colectiva codificada en el Artículo 5 del Tratado de Washington¹⁵. Concebida en 1949 como un escudo de disuasión existencial absoluto frente a una eventual invasión terrestre de la Unión Soviética a los aliados de Europa Occidental, la estipulación del tratado dicta que un ataque armado contra un miembro en Europa o Norteamérica debe ser considerado jurídicamente como un asalto hostil contra todos sus signatarios⁶³.

La paradoja geopolítica de este evento fue abismal: no fue Europa, devastada por la guerra, la que acudió al paraguas protector estadounidense tras una invasión soviética, sino la superpotencia hegemónica mundial quien fue agredida desde el interior de sus fronteras por una organización terrorista fundamentalista⁶⁴. La invocación del Artículo 5 otorgó a la respuesta militar estadounidense una pátina innegable de legitimidad internacional multilateral, proveyendo sustento legal para permitir sobrevuelos irrestrictos de aeronaves de la Fuerza Aérea de EE. UU. (USAF) sobre territorios europeos, propició la Operación Eagle Assist (despliegue de AWACS europeos para proteger los cielos norteamericanos), y constituyó la base para la movilización logística de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad

(ISAF) autorizada por la ONU, que operó conjuntamente en el teatro de guerra de Afganistán para combatir a los Talibanes luego de la invasión (Operación Enduring Freedom u OEF) que comenzó el 7 de octubre de 2001⁹.

El Consejo de Seguridad y las Resoluciones "Cuasi-Legislativas"

Al tiempo que se movilizaban los ejércitos, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) sesionó para reconducir el marco jurídico multilateral. Adoptaron inmediatamente la Resolución 1368 (el 12 de septiembre), que condenó inequívocamente los actos, pero lo más trascendente desde la perspectiva del derecho internacional fue que el documento reafirmó enfáticamente el "derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva" de Estados Unidos en respuesta directa a los atentados¹⁵. Con este dictamen, el Consejo sentó el formidable precedente legal de que un actor no estatal irregular (un grupo extremista) poseía la capacidad destructiva para cometer un "ataque armado", sirviendo de causa jurídica para detonar el mecanismo de autodefensa delineado en el Artículo 51 de la Carta de la ONU⁶⁸.

Sin embargo, fue la Resolución 1373, aprobada apresuradamente el 28 de septiembre y dictada bajo el marco del Capítulo VII de la Carta de la ONU (que confiere vinculación obligatoria a todos los Estados), la que desencadenó el mayor cisma académico y operativo en el seno del derecho institucional de la ONU⁷. A lo largo de su historia, el Consejo de Seguridad había utilizado el Capítulo VII de forma reactiva, para emitir mandatos temporales contra Estados específicos que habían quebrantado la paz (sancionando regímenes o autorizando el uso de la fuerza)⁷. En contraste, la Resolución 1373 carecía de límites temporales o geográficos; operó esencialmente como un edicto legislativo global permanente de cumplimiento forzoso⁷.

El decreto ordenó a los 193 Estados miembros incorporar en sus códigos penales domésticos la tipificación y prevención de la financiación del terrorismo, establecer pautas para congelar preventivamente cuentas y activos bancarios de cualquier sospechoso u ONG vinculada, implementar controles migratorios robustos y participar proactivamente en la transferencia de información de inteligencia interinstitucional⁷⁵. Asimismo, erigió el Comité Contra el Terrorismo (CTC), adscrito al propio Consejo de Seguridad, cuya función primordial es auditar exhaustivamente el cumplimiento de las normativas de estas pautas antiterroristas draconianas a nivel global⁷².

Perspectivas sobre la Naturaleza "Legislativa" de la Res 1373 (Debate Académico y Estatal)	Argumentos Esenciales
Los Críticos (Enfoque Tradicionalista / Estados No Alineados)	Postulan que el CSNU carece de base jurídica para imponer obligaciones legales abstractas, homogéneas y de carácter

	permanente a la totalidad de los Estados miembros⁷. Argumentan que este enfoque usurpó de facto el laborioso y soberano proceso de creación del derecho internacional a través de la firma, ratificación e internalización de tratados multilaterales consensuados por asambleas⁷. Juzgan la acción del Consejo como una flagrante transgresión a su mandato, es decir, actuando <i>ultra vires</i>⁷⁴.
Los Defensores (Enfoque Pragmatista / Coalición Liderada por EE. UU.)	Aducen que la amenaza existencial impuesta por el terrorismo anónimo, y la exasperante lentitud del sistema de convenciones tradicionales, demandaban este nivel de coerción ejecutiva excepcional de forma ineludible⁷. Observan que la directiva forzó una sinergia crucial con entidades ajenas a la ONU, como el Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI/FATF), e instauró normativas imperativas contra el lavado de activos y los sistemas de transferencias clandestinas de fondos (sistemas informales como el modelo <i>hawala</i>), logrando dismantelar las infraestructuras de terror mucho más rápido de lo que un pacto bilateral conseguiría⁷⁸.

La Doctrina Bush y el Peligroso Debate de la Legítima Defensa Anticipatoria

Más allá de las interpretaciones extensivas del Artículo 51 para englobar asaltos terroristas generados por entes extraestatales⁷⁰, los eventos forjaron una de las innovaciones doctrinales más controversiales de la historia geopolítica moderna: la "Doctrina Bush", formalizada retóricamente dentro del texto oficial de la *Estrategia de Seguridad Nacional* estadounidense del año 2002⁸³.

Tradicionalmente, las normativas consuetudinarias de la defensa anticipatoria se sometían a la rigurosísima prueba del célebre caso decimonónico del barco *Caroline*. Este test histórico estipulaba que para que un Estado iniciara un asalto para evitar un daño y abogara por legítima

defensa "anticipatoria", la amenaza debía ser abrumadora, inequívocamente "inminente" y sin dejar espacio alguno para la deliberación diplomática alternativa¹⁶.

La administración estadounidense, y los arquitectos neoconservadores de la Estrategia de 2002, postularon que el viejo modelo legal era completamente suicida y anticuado frente a extremistas y regímenes opacos que codiciaran y buscaran secretamente tecnologías vinculadas a armas biológicas, químicas o de destrucción masiva¹⁶. Consecuentemente, la nueva doctrina abogaba agresivamente por la utilización preventiva (preemptive/preventive self-defense) de la abrumadora fuerza militar para degradar y aniquilar las presuntas amenazas asimétricas antes de que estas se cristalizaran o llegaran a convertirse remotamente en "inminentes"¹⁶. Gran número de teóricos del derecho, tribunales penales y la gran mayoría de la Asamblea General de la ONU se opusieron de forma vehemente, argumentando que abrazar una doctrina de guerra preventiva violaba la prohibición fundacional sobre el uso no autorizado de la fuerza prescrita en el Artículo 2(4) de la Carta, y que abría la Caja de Pandora para el abuso de potencias regionales o globales dispuestas a ejecutar incursiones violentas unilaterales escudándose en amenazas especulativas sobre actores no estatales en territorios ajenos¹⁶.

Posiciones de los Bloques y Directrices para el Debate

Dentro de la simulación diplomática que plantea este comité, y debido a la complejidad multidimensional de las secuelas del 11 de septiembre, los delegados se encontrarán inmersos en la representación y conciliación de intereses radicalmente enfrentados:

1. **La Coalición Occidental y de EE. UU.:** Prioriza incondicionalmente al terrorismo extremista como el peligro existencial más acuciante para el sistema global interconectado. Justifica la necesidad imperativa de adoptar doctrinas interpretativas elásticas sobre el uso de la fuerza extraterritorial, aprueba acciones tácticas que desmantelen santuarios de actores no estatales en Estados frágiles, promueve legislaciones domésticas rigurosas para la interceptación de comunicaciones (PATRIOT Act) y exige el cumplimiento estricto del Capítulo VII por parte de todos los actores financieros a través de entidades normativas como el CTC¹⁶.
2. **Los Países No Alineados y Defensores Tradicionalistas:** Reconocen el imperativo ineludible de formular condenas inequívocas y de unirse a la erradicación global del terror, como se delineó en las primeras horas bajo las Resoluciones 1368 y 1373⁶⁸. Sin embargo, presentan reticencias severas ante las intervenciones unilaterales, enfatizando de forma categórica que los actos de persecución no pueden infringir el principio de inviolabilidad de la soberanía territorial dictado por el Artículo 2.4. Alertan incesantemente sobre las funestas consecuencias que implica la militarización del derecho mediante la doctrina de asaltos preventivos¹⁶.
3. **Organizaciones Internacionales de Derechos Humanos y Sociedad Civil:** Su postura incide fuertemente en el discurso ético y legal, denunciando que el ambiente prolongado de crisis pos-11-S y los estados de pánico moral han engendrado legislaciones draconianas que facilitan la vigilancia algorítmica abusiva. Atacan las detenciones

sumarias extraterritoriales sin acusación judicial como las exhibidas en Guantánamo y exigen que cualquier combate contra la amenaza nihilista de redes tipo Al-Qaeda proceda observando irrestrictamente los estatutos internacionales de protección civil y los Convenios de Ginebra pertinentes¹⁷.

Conclusiones y Ejes para las Resoluciones

Las representaciones que asuman el peso de los debates enfrentarán retos inauditos donde el imperativo de proporcionar soluciones eficientes choca con salvaguardar la institucionalidad heredada. La infame coyuntura de 2001 evidenció brutalmente que las fallas de protocolo a escala táctica tienen la potencialidad de detonar cataclismos bélicos, económicos y geopolíticos sistémicos: propulsando desde rescates del erario a empresas aeronáuticas colosales (ATSSSA), hasta forzar a la OTAN a movilizar contingentes por vez primera (Artículo 5), así como precipitar al Consejo de Seguridad a mutar en un ente legislador de facto de pautas punitivas (Resolución 1373)⁶.

Para cimentar marcos eficientes de resolución, el debate deberá converger hacia las siguientes reflexiones estructuradas:

- ¿Es factible flexibilizar las normativas consuetudinarias y el dictamen del Artículo 51 de la Carta de la ONU (derecho de autodefensa) para legalizar intervenciones militares preventivas fuera del país originario frente a amenazas sub-estatales no inminentes pero asimétricamente letales?¹⁶
- A fin de subsanar los monumentales colapsos de información observados previo a los impactos (como el estancamiento del Memo de Phoenix o el fraccionamiento de la CIA y FBI), ¿es posible establecer un mecanismo unificado a escala de Naciones Unidas que obligue el tránsito expedito de archivos de inteligencia sobre redes extremistas clandestinas sin diluir los resguardos de confidencialidad de las potencias primordiales?¹⁰
- ¿Qué delineamientos multilaterales se deben establecer para desarticular el andamiaje financiero subyacente que nutre a clústeres como Al-Qaeda (mediante auditorías impuestas por la ONU y el GAFI), evitando simultáneamente transgredir los procesos constitucionales y las salvaguardias a la privacidad (*habeas corpus*, Cláusula de Suspensión) tan severamente tensionadas en sentencias como *Boumediene v. Bush*?¹⁷
- Al contemplar catástrofes terroristas que destruyen infraestructuras críticas civiles (y derivan en intervenciones estatales como la del DHS y el colapso aéreo frenado por ATSSSA), ¿qué mecanismos puede desarrollar la comunidad internacional para gestionar el rescate de conglomerados monopólicos esenciales en una era de crisis constantes, asegurando que las inyecciones fiscales no acentúen distorsiones ni riegos morales empresariales?⁶

El foro delinea una oportunidad ineludible para formular un diseño institucional moderno que supere la reaccionaria "guerra asimétrica". El triunfo del debate radicará en estructurar un andamiaje legal y operativo resiliente; uno dotado de la fuerza coercitiva necesaria para anticipar con fiabilidad analítica el azote del fundamentalismo, y que posea la audacia de

proteger inalterables a largo plazo los pilares de libertad, derecho internacional y debido proceso que la amenaza insiste patológicamente en devastar.

Fuentes citadas

1. Timeline: The September 11 terrorist attacks | Miller Center, <https://millercenter.org/remembering-september-11/september-11-terrorist-attacks>
2. September 11 attacks | 9/11, History, Map, Location ... - Britannica, <https://www.britannica.com/event/September-11-attacks>
3. The History Of Al-Qaeda: Afghanistan, 9/11 And Beyond, <https://www.taylortailored.co.uk/history/the-history-of-al-qaeda-from-afghanistan-to-911-and-the-global-network-that-survived>
4. A timeline of everything that happened on 9/11, <https://www.weforum.org/stories/resilience-peace-and-security/9-11-timeline-visualized-america-september-terror-attacks/>
5. Understanding the Efficacy of United Nations Security Council, <https://journals.co.za/doi/10.31920/2732-5008/2023/v4n1a5>
6. THE ECONOMICS OF POST-SEPTEMBER 11 FINANCIAL AID TO, <https://mckinneylaw.iu.edu/practice/law-reviews/ilr/pdf/vol36p367.pdf>
7. Revisiting Security Council action on terrorism: New threats; (a lot of, <https://www.cambridge.org/core/journals/leiden-journal-of-international-law/article/revisiting-security-council-action-on-terrorism-new-threats-a-lot-of-new-law-same-old-problems/3F6365BDA707C7B3261FEC23C20CF55B>
8. LEGAL FRAMEWORK FOR THE U.S. USE OF MILITARY FORCE, <https://ogc.osd.mil/Portals/99/Law%20of%20War/Practice%20Documents/GC%20Preston%20-%20Legal%20Framework%20for%20the%20US%20Use%20of%20Military%20Force%20Since%209-11%20-%20109AmSocylntLProc331.pdf?ver=dDHD5jVVldwBBUzSskTMQ%3D%3D>
9. Operation Enduring Freedom (OEF) - Military REACH, <https://militaryreach.auburn.edu/dictionary/fb3ad05d-523d-4224-9117-91440f2eccf8>
10. Full article: Are Intelligence Failures Still Inevitable? - Taylor & Francis, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08850607.2023.2214328>
11. Spying Blind: The CIA, the FBI, and the Origins of 9/11 [Course Book, <https://dokumen.pub/spying-blind-the-cia-the-fbi-and-the-origins-of-9-11-course-booknbsped-9781400830275.html>
12. Patriot Act - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Patriot_Act
13. Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Intelligence_Reform_and_Terrorism_Prevention_Act
14. Creation of the Department of Homeland Security, <https://www.dhs.gov/creation-department-homeland-security>

15. NATO's Article 5: The Conditions for a Military and a Political Coalition, https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/ea/2001_fall/2001_fall_25.html
16. (PDF) The Concept of Anticipatory Self-Defence in International Law, https://www.researchgate.net/publication/228152257_The_Concept_of_Anticipatory_Self-Defence_in_International_Law_after_the_Bush_Doctrine
17. Boumediene v. Bush | 553 U.S. 723 (2008) - Justia Supreme Court, <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/553/723/>
18. Understanding al-Qaeda: History, Ideology and Infrastructure, https://surface.syr.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1639&context=honors_capstone
19. Timeline: Al Qaeda's Global Context | FRONTLINE | PBS | Official Site, <https://www.pbs.org/wgbh/frontline/article/timeline-al-qaedas-global-context/>
20. The Economics of al-Qaeda - Econlib, <https://www.econlib.org/library/Columns/y2019/BradleyAalqaeda.html>
21. Adapting to Threats: US Counterterrorism Strategy After 9/11 | RSIS, <https://rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/adapting-to-threats-us-counterterrorism-strategy-after-9-11/>
22. Responsibility for the September 11 attacks - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Responsibility_for_the_September_11_attacks
23. THE 9/11 COMMISSION REPORT - GovInfo, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-911REPORT/pdf/GPO-911REPORT.pdf>
24. The Terrorist Threat Confronting the United States - FBI.gov, <https://www.fbi.gov/news/testimony/the-terrorist-threat-confronting-the-united-states>
25. Timeline for the day of the September 11 attacks - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_for_the_day_of_the_September_11_attacks
26. Pentagon 9/11 - OSD Historical Office, <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/pentagon/Pentagon9-11.pdf>
27. What Really Happened: The 9/11 Fact File - DER SPIEGEL, <https://www.spiegel.de/international/spiegel/what-really-happened-the-9-11-fact-file-a-451741.html>
28. September 11, 2001 Timeline - Flight 93 National Memorial (U.S., <https://www.nps.gov/flni/learn/historyculture/september-11-2001-timeline.htm>
29. 8 "the system was blinking red", https://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report_Ch8.pdf
30. Events of the Day | National September 11 Memorial & Museum, <https://www.911memorial.org/learn/resources/911-primer/module-1-events-day>
31. 9/11-Kommission - Wikipedia, <https://de.wikipedia.org/wiki/9/11-Kommission>
32. Report on the Progress of the Director of National Intelligence in, <https://irp.fas.org/dni/implement.html>
33. Rethinking the Airline Bailout - The Federalist Society, <https://fedsoc.org/commentary/publications/rethinking-the-airline-bailout>

34. Airline Deregulation - Econlib, <https://www.econlib.org/library/Enc/AirlineDeregulation.html>
35. Information on Payments Made Under the Disaster Relief and, <https://www.hsdl.org/document/440315>
36. Evaluating Assistance to the Airlines: The Air Transportation Safety, <https://www.americanactionforum.org/insight/evaluating-assistance-to-the-airlines-the-air-transportation-safety-and-system-stabilization-act/>
37. GAO-03-1156R - Aviation Assistance - Department of Transportation, <https://gao.justia.com/departments-of-transportation/2003/9/aviation-assistance-gao-03-1156r/>
38. Air Transportation System Stabilization Board: Definition & Role, <https://legal-resources.uslegalforms.com/a/air-transportation-system-stabilization-board>
39. Air Transportation Stabilization Board (ATSB) - Britannica, <https://www.britannica.com/topic/Air-Transportation-Stabilization-Board>
40. The Economics of Post-September 11 Financial Aid to Airlines, <https://scholarship.law.vanderbilt.edu/faculty-publications/23/>
41. The DHS Workplace and Health System - NCBI - NIH, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK231900/>
42. United States Department of Homeland Security - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Homeland_Security
43. The Department of Homeland Security: Background and Challenges, <https://www.nationalacademies.org/read/10968/chapter/24>
44. Department of Homeland Security Reorganization Plan, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/11/20021125-14.html>
45. Redefining Homeland Security: A New Framework for DHS To Meet, <https://www.americanprogress.org/article/redefining-homeland-security-new-framework-dhs-meet-todays-challenges/>
46. homeland security and the political design of legal mandates, http://www.stanfordlawreview.org/wp-content/uploads/sites/3/2010/04/Cohen_0.pdf
47. Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act of 2004, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-108publ458/html/PLAW-108publ458.htm>
48. President Signs Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/12/20041217-1.html>
49. The Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act of 2004 (IRTPA), <https://bjaojp.gov/program/it/privacy-civil-liberties/authorities/statutes/1282>
50. Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act of 2004 - DNI.gov, <https://archive.dni.gov/index.php/ic-legal-reference-book/intelligence-reform-and-terrorism-prevention-act-of-2004>
51. Authorization for Use of Military Force of 2001 - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Authorization_for_Use_of_Military_Force_of_2001

52. The Patriot Act and Civil Liberties - JURIST - Archives, <https://www.jurist.org/archives/feature/the-patriot-act-and-civil-liberties/>
53. PATRIOT Act - EPIC - Electronic Privacy Information Center, <https://epic.org/issues/surveillance-oversight/patriot-act/>
54. The USA PATRIOT Act - Bill of Rights Institute, <https://billofrightsinstitute.org/essays/the-usa-patriot-act/>
55. USA PATRIOT ACT | ACLU of Virginia, <https://www.acluva.org/app/uploads/2017/06/patriotactmanualfeb2006.pdf>
56. The USA PATRIOT Act - Digital Commons @ DU, https://digitalcommons.du.edu/context/hrhw/article/1137/viewcontent/11_PATRIOT_Act.pdf
57. The Legal Framework for the United States' Use of Military Force, <https://www.war.gov/News/Speeches/Article/606662/the-legal-framework-for-the-united-states-use-of-military-force-since-911/>
58. Boumediene v. Bush | Supreme Court Habeas Corpus Case, <https://www.britannica.com/event/Boumediene-v-Bush>
59. Boumediene et al. v. Bush et al., Supreme Court, 12 June 2008, <https://ihl-databases.icrc.org/en/national-practice/boumediene-et-al-v-bush-et-al-supreme-court-12-june-2008>
60. Boumediene v. Bush - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Boumediene_v._Bush
61. Boumediene v. Bush — Habeas and the Suspension Clause, <https://fedsoc.org/case/boumediene-v-bush>
62. International Community Responds | National September 11, <https://www.911memorial.org/learn/resources/digital-exhibitions/digital-exhibition-revealed-hunt-bin-laden/international-community-responds>
63. 2001 NATO Article 5 contingency - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/2001_NATO_Article_5_contingency
64. Collective defence and Article 5 | NATO Topic, <https://www.nato.int/en/what-we-do/introduction-to-nato/collective-defence-and-article-5>
65. NATO's Article 5 Explained: How Collective Defense Works and, <https://www.belfercenter.org/research-analysis/natos-article-5-explained-how-collective-defense-works-and-when-its-triggered>
66. NATO has invoked Article 5 only once in its history, <https://www.bushcenter.org/publications/nato-has-invoked-article-5-only-once-in-its-history>
67. 25 years ago, in response to 9/11, the United States began, <https://www.facebook.com/WisconsinVeteransMuseum/posts/25-years-ago-in-response-to-911-the-united-states-began-operation-enduring-freed/1591024646403052/>
68. Las Resoluciones 1368 y 1373 (2001) del Consejo de Seguridad, <https://revistas.uam.es/revistajuridica/article/view/20132>
69. FINAL THESIS - University of Huddersfield Repository,

<https://eprints.hud.ac.uk/id/eprint/35179/1/FINAL%20THESIS%20-%20Kasnazany.pdf>

70. The Use of Force vis-à-vis Self-Defence in the United Nations Charter, <https://www.scconline.com/blog/post/2023/06/10/the-use-of-force-vis-vis-self-defence-in-the-united-nations-charter/>
71. United Nations Security Council Resolution 1373 - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Security_Council_Resolution_1373
72. Security Council - Counter-Terrorism Committee (CTC), <https://www.un.org/securitycouncil/ctc/>
73. THE UN SECURITY COUNCIL AND THE RULE OF LAW, https://www.ijl.org/wp-content/uploads/2017/08/unscc_and_the_rule_of_law.pdf
74. "Legislative Power" of the United Nations Security Council: A Step, <https://www.cambridge.org/core/journals/asian-journal-of-international-law/article/legislative-power-of-the-united-nations-security-council-a-step-too-far/08506F5C0BB61A011DD9A33E3C7F24BD>
75. S/RES/1373 (2001) Security Council - UNODC, https://www.unodc.org/pdf/crime/terrorism/res_1373_english.pdf
76. International efforts to combat the financing of terrorism, https://www.rbnz.govt.nz/-/media/cbece7d764c24c04b7cbf549712f01cc.ashx?sc_lang=en
77. UN Counterterrorism Framework: Key Programs and Tools, <https://charityandsecurity.org/analysis/un-counterterrorism-framework-key-programs-and-tools/>
78. How 9/11 Impacted CTF Activities - Financial Crime Academy, <https://financialcrimeacademy.org/how-9-11-impacted-ctf-activities/>
79. Statement at Special meeting of the Counter-Terrorism Committee, <https://www.ghanamissionun.org/special-meeting-of-the-counter-terrorism-committee/>
80. Address by External Affairs Minister at the UNSC Open Debate on, <https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements?dtl/33385>
81. 9/11 Commission Report Recommendations - state.gov, <https://2001-2009.state.gov/e/eeb/rls/rm/35784.htm>
82. North Korea and the Law on Anticipatory Self-Defense - EJIL: Talk!, <https://www.ejiltalk.org/north-korea-and-the-law-on-anticipatory-self-defense/>
83. The International Law of Anticipatory Self-Defense and U.S. Options, <https://www.lawfaremedia.org/article/international-law-anticipatory-self-defense-and-us-options-north-korea>
84. ANTICIPATORY SELF-DEFENSE/PRE-EMPTIVE SELF-DEFENSE, <https://www.aalep.eu/anticipatory-self-defensepre-emptive-self-defense>